



Ministério da Educação
Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro
Pró-reitoria de Pesquisa e Pós-graduação
Instituto de Ciências Sociais Aplicadas
Programa de Pós-graduação em
Economia Regional e Desenvolvimento



1 **ATA DA 42ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO COLEGIADO PLENO DO PROGRAMA DE PÓS-**
2 **GRADUAÇÃO EM ECONOMIA REGIONAL E DESENVOLVIMENTO, REALIZADA NO DIA 14 DE**
3 **JUNHO DE 2023, ÀS 16:00 HORAS DE FORMA HÍBRIDA ([https://meet.google.com/vhz-](https://meet.google.com/vhz-shrn-vqj?pli=1&authuser=1)**
4 **[shrn-vqj?pli=1&authuser=1](https://meet.google.com/vhz-shrn-vqj?pli=1&authuser=1)), COM A SEGUINTE PAUTA: 1. INFORMES GERAIS, 2.**
5 **ADIAMENTO DE MATRÍCULA, 3. REPRESENTAÇÃO DISCENTE TURMA 2023, 4.**
6 **PRORROGAÇÃO QUALIFICAÇÃO, 5. PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO PPGER 2021-2025, 6.**
7 **ADIAMENTO DO PRAZO DE QUALIFICAÇÃO DA DISCENTE LUCIANA ANDRADE**
8 **(20221001160). Às dezesseis horas do dia 14 de junho de 2023, reuniu-se o colegiado do**
9 **Programa de Pós-graduação em Economia Regional e Desenvolvimento, sob a presidência**
10 **da Coordenadora Professora Maria Viviana de Freitas Cabral, e dos seguintes Professores:**
11 **Alexandre Jerônimo de Freitas, Carlos Otávio de Freitas, Débora Mesquita Pimentel,**
12 **Everlam Elias Montibeler, Felipe Leite Coelho da Silva, Joilson de Assis Cabral, Lucas**
13 **Siqueira de Castro, Marcelo Pereira Fernandes, Teófilo Henrique Pereira de Paula, discente**
14 **Matheus de Andrade Santos, e o Secretário Administrativo do PPGER: Jorge Luiz Moreira**
15 **da Silva. A Presidente iniciou a reunião agradecendo a presença de todos. O prof Marcelo**
16 **solicitou a inversão de pauta: discutir o ponto 5 no início da reunião. Após consentimento**
17 **do Colegiado, a presidente iniciou a discussão lembrando a visita da CAPES no dia 06 de**
18 **julho de 2023. Disse que fez contato com as Professoras Ana Hermeto e Carmem Feijó e**
19 **que elas propuseram uma agenda com o objetivo de otimizar a visita conforme quadro de**
20 **horário abaixo: Atividades e roteiro de visita da comissão de avaliação Capes -**
21 **06/07/2023**
22 **Professora Dra. Carmem Aparecida do V. C. Feijó e Professora Dra. Ana Maria Hermeto Camilo de**
23 **Oliveira**
24 **1) Reunião com a Coordenação do Programa: - 9:00 às 10:30**
25 **Discussão sobre a situação do programa, seus potenciais, problemas, sugestões.**
26 **10:30 – intervalo**
27 **2) Reunião com o Corpo Docente: - 10:45 às 12:15**
28 **Abertura com breve apresentação do estado atual e os resultados do ciclo anterior por parte da**
29 **coordenação**
30 **12:15 – almoço**
31 **3) Reunião com a Administração Central e Coordenação - 14:00 às 14:30**
32 **4) Reunião com o Corpo Discente, sem docentes ou coordenação - 14:45 às 16:15**
33 **5) Reunião de fechamento com Coordenação e Docentes - 16:30 às 17:30**
34 **OBS: Incluir visita às instalações e infraestrutura do Programa e Universidade em geral.**
35 **Em seguida, a presidente explicou como está todo o andamento do Planejamento**
36 **Estratégico e de Autoavaliação (PEA) do PPGER e, que após a reunião do NAC no dia 14/06,**
37 **todo o material foi disponibilizado no drive para que os docentes tivessem conhecimento**
38 **e pudessem se manifestar. Ainda lembrou que, conforme decidido na reunião do NAC do**
39 **dia 14 de junho, todos os docentes teriam até o dia 18 de junho para revisar o plano de**
40 **metas e indicadores e constituir as comissões, informando em quais comissões do PEA**
41 **iriam atuar. A data para finalizar o cronograma de ações estabelecida foi dia 23 de junho.**
42 **Dia 26 de junho ficou acertado que seria a data para formalizar as comissões do PEA e**
43 **aprová-las na reunião extraordinária do Colegiado do PPGER. Em seguida, o Professor**
44 **Marcelo P. Fernandes pediu a palavra. Justificou sua ausência na reunião do NAC e**

45 questionou se o documento que estava sendo discutido tratava-se de um planejamento
46 inicial ou se já estaria discutindo o Planejamento Estratégico do Programa. De acordo com
47 o professor, caso se tratasse de um Planejamento, não houve consulta aos professores,
48 pelo menos ele não havia sido consultado, que essa seria a sua primeira crítica. Que
49 também não sabe a quanto tempo essa empresa de consultoria e apoio foi contratada, pois
50 se lembrava que no ano passado quando tiveram encontro com o Professor Fábio Freitas e
51 com o professor Fernando Perobelli, a empresa já estava contratada, salvo engano. Neste
52 ponto, a Presidente usou a palavra para esclarecer ao prof. Marcelo que, àquela época,
53 ainda estavam em tratativa, pois não havia recursos para a contratação da empresa, que
54 as tratativas começaram no mês de outubro do ano anterior, entretanto os recursos só
55 foram liberados no mês de abril do ano seguinte, conforme email da FAPERJ recebido no
56 dia 10 de abril de 2023. O professor reclamou ainda que o prazo para a execução do
57 Planejamento Estratégico estava muito apertado. E o terceiro ponto da sua crítica foi sobre
58 o método SWOT, e que ele ficou na dúvida sobre os critérios de avaliação utilizados pela
59 empresa. Que pelo que ele entendeu foi feita uma análise de todas as pós-graduações da
60 UFRJ. A presidente explicou ao professor Marcelo a razão e os parâmetros que são
61 exigidos para a utilização desse método, e que a base para a discussão começou ainda no
62 ano de 2021 à época em que o Prof. Thierry assumiu interinamente a função de
63 coordenador do PPGER, tendo em vista a sua licença-maternidade. Mais especificamente,
64 em março de 2021, sob a condução do prof. Thiago Renault, e com a presença dos
65 professores do Programa, foi realizada a matriz SWOT, com apontamentos sobre pontos
66 fracos e fortes, bem como ameaças e oportunidades para o PPGER. A partir dessas
67 informações, a Professora Priscilla Tavares, consultora ad hoc, elaborou o gráfico constante
68 no PEA. O prof. Marcelo disse ainda que se lembrava que em 2021, houve uma reunião, e
69 que ele não se lembrava se havia participado. Outro ponto de observação do Prof. Marcelo
70 no documento foi sobre o ponto “das ameaças”, que fala da “transição geracional”,
71 questionando no que isso se aplica ao nosso programa. Prof. Marcelo insistiu que o prazo
72 para o PEA era muito curto e que inclusive havia pontos importantes para discussão que
73 não constavam naquele documento, como os trabalhos de dissertações, por exemplo. Em
74 seguida, o prof. Alexandre pediu a palavra e insistiu que a coordenadora precisa conferir o
75 documento que foi apresentado, porque o que o professor Marcelo estava falando é que a
76 matriz swot que estão falando não é a matriz swot que foi discutida em 2021. É uma matriz
77 swot dos PPGs da Universidade, foi tirado do PDI da Universidade, que tudo bem que deve
78 haver uma relação com o PDI, mas que a matriz swot que se encontra neste documento
79 não é a discutida lá porque se discute a pós-graduação da área de biologia, programa
80 intergeracional. Afirmou que a matriz swot constante no PEA do PPGER não foi a mesma
81 discutida pelos professores em 2021, logo parece que a consultora ad hoc contratada pelo
82 PPGER não conhece o nosso programa, não analisou bem o nosso programa. Disse que esse
83 documento precisa melhorar, esclarecendo que a intenção dele não é desprezar o trabalho
84 da coordenação, nem tampouco o trabalho da consultora, apenas entende que esse
85 trabalho não é compatível com os programas notas 3 (três). A presidente usou a palavra e
86 disse que discordava do professor Alexandre em dois pontos. O primeiro é que ela não fez
87 a revisão do documento e, fez questão de não fazê-lo, porque existe uma instância
88 competente para isso, que é Núcleo acadêmico do Programa, NAC, constituído desde a
89 criação do programa, no qual o presidente é o vice-coordenador, como previsto no
90 regulamento interno. Ademais, como todos os professores tiveram a oportunidade de
91 apreciar o documento e fazer as suas considerações e críticas. Lembrou ainda que o
92 planejamento e autoavaliação é uma discussão que tem sido realizada há quatro anos,

93 conforme resgate de documentação da CAPES sobre o assunto, de planejamentos de
94 outros PPGs, devidamente repassada aos membros do Núcleo à época. Lembrou ainda que
95 o programa tem urgência por causa da visita da comissão de avaliação da CAPES em
96 apresentar um documento inicial e, obviamente que todas as questões que perpassam ali,
97 elas serão feitas com todos os professores. A prof. Viviana solicitou a gentileza aos
98 professores Alexandre e Marcelo de pontuarem suas sugestões e críticas diretamente no
99 documento até sexta-feira (16/06), conforme acordado. Informou que, depois de ouvir
100 todos os docentes, de resolvidas todas as questões trazidas pelos docentes, o documento
101 poderia ser, enfim, aprovado. A presidente lembrou a todos que a ficha de avaliação de
102 economia foi discutida em uma reunião realizada no mês de dezembro de 2019, com a
103 presença de todos os docentes. O professor Alexandre observou que todo esse trabalho
104 que a professora Maria Viviana estava fazendo, até com sobrecarga, deveria estar sendo
105 feito pelo NAC, que é quem tem a responsabilidade de fazê-lo. A professora Viviana
106 explicou que este ano estava fechando os dados da Sucupira 2021/2022. E que o professor
107 Caio Chain assumiu a vice- coordenação do programa e, conseqüentemente, a presidência
108 do NAC recentemente, por isso, como ela já tinha todo o conhecimento e experiência, ela
109 precisou dar esse suporte a ele. O professor Marcelo questionou sobre a composição do
110 núcleo. A prof Viviana informou que, naquele momento, os membros eram Caio
111 (presidente), Viviana, Joilson, Paulo, discentes, secretaria. A presidente insistiu que todos
112 contribuam trazendo todas as críticas e sugestões sobre o documento para serem
113 apresentados à consultora Priscila e possam ser incluídos no documento. Em seguida, a
114 presidente passou para o 2º ponto da Pauta: Adiamento de matrícula: explicou que foram
115 aprovados 16 (dezesesseis) alunos da Turma 2023. 03(três) alunos do 1º processo seletivo e
116 13 (treze) do segundo processo seletivo. Explicou que do 2º edital, 04 (quatro) alunos não
117 apresentaram as documentações obrigatórias necessárias. Foram eles: Valeria Dias Do
118 Nascimento Marques, Felipe Matheus Gaião Corrêa, Igor Alves Pegado Da Silva, Erivelto
119 Careta Ferreira. Informou que a secretaria entrou em contato com cada um deles para que
120 se manifestassem. E todos confirmaram a desistência e os motivos para não realizarem as
121 matrículas, por questões diversas. Em seguida, a presidente explicou que o motivo da
122 necessidade de adiamento de matrícula das discentes era para que houvesse tempo hábil
123 para que a PROGRAD integralizasse o currículo das discentes e alterasse o status no sistema
124 para aluno formado, para que não houvesse choque com os números de matrículas da
125 graduação com a matrícula do mestrado. São elas: Marcela Lima Da Silva e Manoela
126 Mendonça De Matos Alves. Colocada em votação, o colegiado aprovou por unanimidade.
127 Em seguida a presidente passou para o 3º ponto da Pauta: **R**epresentação discente para a
128 Turma 2023. Informou que os discentes da turma 2023 discutiram o assunto e deliberaram
129 pela escolha dos discentes: Titular: JOYCE ASSIS DE OLIVEIRA matrícula nº 20231005645 e
130 suplente: ALEX DOS SANTOS VALLE matrícula nº 20231005583. Colocado em votação, foi
131 aprovado por unanimidade. Em seguida a presidente passou para o 4º item da Pauta:
132 Prorrogação do exame de qualificação da discente LUCIANA FREITAS DE ANDRADE
133 orientada pelo prof. Lucas S. de Castro. O professor Lucas relatou que já havia colocado o
134 assunto como pauta na reunião passada, mas como estava próximo de se esgotar o prazo
135 inicialmente previsto no calendário, ele fez o pedido de retirada de pauta e está novamente
136 reapresentando agora. O Professor explicou que a discente não executou as orientações
137 que foram passadas por ele e pelo prof. Carlos O. Freitas, orientador e Coorientador,
138 respectivamente. Que apesar de todas as orientações dada à discente, o trabalho não
139 andou, e infelizmente ela não tem um trabalho que permita apresentar para o Exame de
140 Qualificação. Que ele e o professor Carlos já estão nesse esforço desde dezembro, várias

141 reuniões foram feitas, várias ideias foram traçadas, foi desenhado o esqueleto do projeto
142 e, infelizmente, a aluna não consegue levar o planejamento, que ele está trazendo ao
143 conhecimento do colegiado e da coordenação a sua preocupação com o baixo desempenho
144 da aluna e pedir orientação para ver o que é possível ser feito. O professor Everlam colocou
145 que também está encontrando dificuldade com relação ao aluno Luan de Oliveira Lopes.
146 Informou que fez contato com o aluno para ver como estava indo o trabalho dele, que ele
147 alegou que está encontrando dificuldades em conciliar o estudo com o seu trabalho. O prof.
148 Marcelo pediu a palavra e colocou que com relação ao orientado do prof. Everlam teríamos
149 que aguardar maiores informações para decidir com relação à extensão do prazo. Com
150 relação à discente orientada pelo prof. Lucas, o prof. Marcelo colocou que a aluna tem
151 Orientador e Coorientador, ambos com grande competência, e se a aluna mesmo assim
152 não consegue deslançar, realmente é preocupante. Mas acredita que quem tem que
153 definir o prazo são os orientadores, pois são eles que têm conhecimento da realidade da
154 orientação, respeitando o calendário da coordenação. Prof. Lucas esclareceu que ele e o
155 prof. Carlos já esgotaram todas as tentativas de orientações para a aluna. O Prof. Marcelo
156 chamou a atenção também que os orientadores têm que se preocupar com a qualidade do
157 trabalho final. O prof. Marcelo lembrou sobre a notícia que foi veiculada em meios de
158 comunicação sobre o caso em que o Ministério Público entrou com ação judicial contra um
159 Programa de Pós-graduação questionado a baixa qualidade de uma dissertação. Que ele
160 estava lembrando isso para que o programa veja a importância de se estar atento para a
161 qualidade das dissertações. O prof. Marcelo chamou a atenção ainda de que não consta as
162 dissertações que foram defendidas no programa no site do PPGER. A presidente explicou
163 que as dissertações não muito pesadas para inserir na página do programa, que na página
164 do programa consta a informação sobre as dissertações que foram defendidas com um link
165 que direciona direto para Biblioteca Digital de Teses e Dissertações da UFRRJ
166 (TEDE/UFRRJ): <https://tede.ufrj.br>. No repositório institucional da UFRRJ, constam todas
167 as dissertações do PPGER que foram finalizadas. Após a discussão sobre a extensão dos
168 prazos para apresentação dos exames de qualificação, a presidente sugeriu que fosse
169 estendido o prazo máximo para qualificação, para todos os alunos da Turma 2022, até
170 31/07/2023 (trinta e um de julho de 2023), impreterivelmente. Após discussão, foi
171 colocado em votação e aprovado por unanimidade. A presidente orientou a Secretaria do
172 Programa que notificasse a todos os discentes da turma 2022 e seus orientadores dessa
173 decisão. Em seguida a presidente colocou em discussão extrapauta: Aproveitamento de
174 disciplina da discente Thais de Jesus Custódio na condição de reingresso, conforme
175 permitido no regulamento Geral da Pós-graduação. Informou que a aluna fez o
176 requerimento, conforme o regulamento. Após discussão, colocado em votação foi
177 aprovado por unanimidade. A presidente informou que a aluna fez contato com ela
178 pedindo que ela fosse a sua orientadora. Informou que fez contato com o Prof. Thierry, seu
179 orientador anterior, e que esse não se opôs. Colocou o assunto em discussão pelo
180 colegiado. Após a discussão, foi colocado em votação e aprovado por unanimidade nos
181 seguintes termos: A Professora Maria Viviana de Freitas Cabral será a orientadora da
182 Discente Thaís de Jesus Custódio matrícula 20231005636. Em seguida, a Presidente passou
183 para os informes gerais: a presidente informou que era importante a participação de todos
184 na reunião de 26/06/2023, porque seria preparatória para receber a visita da comissão de
185 avaliação da CAPES. E que esperava a contribuição de todos no arquivo até o dia
186 16/06/2023, que todas as críticas e sugestões serão muito bem vindas. Em seguida, a
187 presidente passou para os informes gerais da reunião, explicou para todos, inclusive para
188 os discentes, como seria o roteiro e os horários das reuniões com a comissão de avaliação

189 da CAPES durante a visita no dia 06/07. Fiz questão de frisar que a presença de todos é
190 obrigatória. Em seguida a presidente falou sobre a reunião da Câmara, pediu ao professor
191 Caio Chain, que estava presente na reunião, que relatasse o que aconteceu durante a
192 reunião da Câmara. O prof. Caio disse que não pode ficar até o final da reunião porque
193 começou muito atrasada e disse que houve a apresentação de novos coordenadores,
194 despedidas de coordenadores. A professora Viviana pediu ao prof. Caio que assim que a
195 Câmara liberasse a ata da reunião, que ele a trouxesse para que o grupo ficasse inteirado
196 sobre os assuntos que foram discutidos. Disse que a pauta que foi divulgada pela câmara
197 seria sobre as rotinas dos PPGs, credenciamentos e descredenciamentos de docentes,
198 extensão de prorrogação de prazos. Em seguida, perguntou se havia mais algum assunto a
199 ser tratado. Não havendo, a presidente encerrou a reunião. Para constar, eu, Jorge Luiz
200 Moreira da Silva, Secretário do PPGER, lavrei a presente Ata, que dato e assino como todos
201 os demais presentes.

202
203

Seropédica-RJ, 14 de junho de 2023.