

Ata da 128ª Reunião Ordinária do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Educação, Contextos Contemporâneos e Demandas Populares – PPGEduc, ocorrida em 19/10/2021, por videoconferência.

11 Às quatorze horas e quinze minutos do dia dezoito do mês de outubro do ano de dois mil e  
12 vinte e um, ocorreu a 128ª reunião ordinária do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em  
13 Educação, Contextos Contemporâneos e Demandas Populares da Universidade Federal Rural do  
14 Rio de Janeiro (PPGEduc/UFRRJ). A reunião aconteceu por videoconferência. Estiveram  
15 presentes os docentes: **Adriana Carvalho Lopes; Ahyas Siss; Allan Rocha Damasceno; Ana**  
16 **Maria Marques Santos; Anelise Monteiro do Nascimento; Aristóteles de Paula Berino;**  
17 **Carlos Roberto de Carvalho; Fabiane Frota da Rocha Morgado; Fernando Cesar Ferreira**  
18 **Gouvea; Flavia Miller Naethe Motta; Maria Angelica da Gama Cabral Coutinho; Mauro**  
19 **Guimarães; Patricia Bastos de Azevedo; Renato Nogueira dos Santos Junior; Rodrigo de**  
20 **Azevedo Cruz Lamosa e Sandra Regina Sales;** os discentes: **Ana Carolina do Carmo**  
21 **Barboza; Elizangela Cely; Gabriela Simões Silva; Saionara Corina Pussenti Coelho**  
22 **Moreira; Tainne Barrêto Pereira e Thalita Oliveira;** e a secretária do PPGEDUC, **Renata**  
23 **Carolina Santos Bastos.** Não puderam estar presentes na reunião com ausências justificadas os  
24 docentes: Amauri Mendes Pereira; Celia Regina Otranto; Jonas Alves da Silva Junior; José dos  
25 Santos Souza; Jose Henrique dos Santos; Marcelo Almeida Bairral e Rosangela Malachias.  
26 Participou da reunião com ouvinte a discente Queren Mattos. A reunião foi presidida pela  
27 coordenadora do PPGEduc, professora Anelise Monteiro do Nascimento, e teve como pauta os  
28 seguintes pontos: **1. Informes.** Neste ponto de pauta, a discente Ana Carolina informou que está  
29 sendo discutida na UFRRJ a retomada das atividades presenciais. A Coordenação do PPGEDUC  
30 informou que está ciente e acompanhará as determinações da universidade para a realização  
31 deste retorno. **2. Relatoria das Comissões.** Neste ponto, a professora Sandra Sales informou que  
32 foi encaminhada uma minuta de credenciamento e recredenciamento, baseada no documento que  
33 está em vigor só que com algumas alterações. Esse documento foi encaminhado no grupo do  
34 programa e cada integrante da comissão ficou encarregado de mobilizar a sua respectiva linha  
35 para a discussão da minuta e adequação deste documento às novas normas da CAPES. A linha 01  
36 fez três reuniões e conseguiu fechar uma proposta. Na linha 02, houve o envio de uma proposta  
37 em relação às publicações. A linha 03 se reuniu e o professor Jonas disponibilizou a publicação  
38 dos resultados. Em seguida, a professora Sandra Sales informou que o encaminhamento da  
39 Comissão é a realização de uma reunião extraordinária apenas para discutir esse ponto da pauta,  
40 já que envolve a revisão de um documento em vigor como também a sistematização de todas as  
41 propostas para a confecção do documento final. Esse encaminhamento foi aprovado por todos os  
42 presentes e a reunião ficou agendada para o dia 03/11. Em seguida, a professora Adriana  
43 informou que trará na próxima reunião ordinária uma proposta da comissão Prêmio CAPES de  
44 Tese. Posteriormente, o professor Mauro Guimarães trouxe informes da Comissão de  
45 Gerenciamento de Recursos Financeiros do PPGEDUC, o docente informou que desde a última  
46 reunião não houve mais nenhuma solicitação e a professora Anelise informou que em relação aos  
47 pedidos de reembolso do recurso PQI 2020, dos docentes contemplados, a professora Fabiane

48 solicitou a abertura do processo e recebeu integralmente; o professor Aristóteles deu entrando e o  
49 processo está em andamento; o PPGEDUC fez dois lançamentos para interprete de libras, um  
50 deles já foi atendido e a professora Ana Maria já recebeu o reembolso de revisão solicitado. A  
51 professora Anelise esclareceu que, segundo informação do Nilson da PROAF, apesar do PQI ser  
52 de 2020, o recurso só foi disponibilizado em 2021, então ele terá um tempo maior de execução.

53 **3. Apresentação da listagem dos discentes por orientador para alinhamento do número de**  
54 **orientações permitidas pela Capes para cada docente.** Neste ponto de pauta, a professora  
55 Anelise informou que acredita que em algum momento no grupo dos docentes circulou a  
56 informação de que cada orientador pode ter até 10 orientações. No entanto, a docente constatou  
57 que há professor no programa que está com quinze orientações, por exemplo, e que esse número  
58 está muito discrepante em relação ao quantitativo recomendado pela CAPES. Em seguida, a  
59 professora Anelise ressaltou que isso é um item de avaliação do programa e apresentou a relação  
60 dos orientandos de cada docente do PPGEDUC. Posteriormente, esclareceu que o quantitativo  
61 recomendado pela CAPES é de 08 orientações na Pós-Graduação e que esse quantitativo é em  
62 geral e não especificamente em um programa, tornando-se um agravante, já que temos docentes  
63 do PPGEDUC que também atuam em outros programas de pós-graduação e que, provavelmente,  
64 possuem orientandos nesses programas. Em seguida, o professor Rodrigo Lamosa perguntou se  
65 diminuiu de 10 para 08 e a professora Anelise esclareceu que nunca foi 10 e sim 8 e que essa  
66 portaria da CAPES é de 2014, mas que em algum momento houve um entendimento no  
67 PPGEDUC que se distanciou do registro oficial da CAPES. A professora ressaltou que é  
68 importante que a comissão de seleção se atente ao quantitativo de vagas do próximo processo  
69 seletivo, pois os docentes mesmo tendo projeções de defesa precisam trabalhar com o número de  
70 orientações que realmente possuem antes de ofertarem vagas no próximo processo seletivo. O  
71 professor Fernando Gouvêa sugeriu à Comissão o estudo individual de cada caso, pois a seleção  
72 só acontece no meio do ano e até lá ocorrerão defesas. O professor Aristóteles também sugeriu a  
73 possibilidade de se fazer uma redistribuição de orientações.

74 **4. Esclarecimentos sobre o uso do**  
75 **recurso PROAP.** Neste ponto de pauta, a professora Anelise esclareceu que o programa possui  
76 duas fontes de recursos que são o PQI e o PROAP e que a universidade está estabelecendo  
77 diretrizes para a utilização desses recursos conforme vão sendo disponibilizados. Ressaltou que o  
78 PQI é um recurso novo e houve uma mudança na gestão do PROAP. Diante o exposto, a docente  
79 trouxe um problema que a deixou bastante chateada e de, antemão, pediu desculpas aos  
80 professores Fabiane e Fernando. A professora Anelise disse que a princípio a gestão do PQI e do  
81 PROAP seria semelhante e que solicitou à PROAF o envio do formulário para a solicitação do  
82 recurso PROAP. Os professores Fernando e Fabiane preencheram esses formulários, mas os  
83 pedidos foram negados pela PROPPG. Para esclarecimentos, a professora Anelise agendou uma  
84 reunião com o Nilson da PROAF, que explicou que a gestão do PROAP não é feita da forma que  
85 foi indicada aos coordenadores. A docente esclareceu que no dia 30/07 a coordenação recebeu  
86 uma planilha para ser respondida até o dia 02/08. Era uma planilha da CAPES que foi enviada  
87 com um anexo que informava quanto de recurso cada programa recebeu, ressaltou que o  
88 PPGEDUC foi uns dos programas que mais recebeu recursos (R\$71.394,00). Nesta demanda, o  
89 programa tinha que preencher a planilha alocando valores nas rubricas disponibilizadas no  
90 documento. A Comissão se reuniu juntamente com o colegiado executivo para fazer essas  
91 alocações em virtude do curto prazo disponibilizado para o preenchimento da planilha. Foram  
92 alocados recursos em três rubricas: **Manutenção e Funcionamento de Laboratório de Ensino**  
93 **e Pesquisa (R\$35.394,00); Produção, revisão, tradução, editoração, confecção e publicação**  
94 **de conteúdos científico-acadêmicos e de divulgação das atividades desenvolvidas no âmbito**  
95 **dos PPGs (R\$20.000,00) e Participação de professores, pesquisadores e alunos em**  
96 **atividades e eventos científico-acadêmicos no país e no exterior (R\$16.000,00).** Após  
preenchimento, essa planilha foi encaminhada à PROPPG e posteriormente a coordenação do

97 programa recebeu a informação de que o recurso chegou na universidade e iria ser distribuído  
98 pelos centros de custos. Então, foi feita uma reunião na qual a professora Anelise solicitou aos  
99 docentes que fizessem seus pedidos de acordo com as rubricas disponibilizadas. A docente disse  
100 que recebeu a informação de que quando o recurso fosse suficiente, os pedidos poderiam ser  
101 encaminhados apenas com a ata de aprovação do colegiado, sem a necessidade de edital. Então,  
102 os pedidos foram aprovados em ata e alguns deles foram encaminhados à PROPPG que foram  
103 justamente os pedidos dos professores Fabiane e Fernando, que foram negados. A docente  
104 informou que na reunião com o Nilson, foi apresentada outra planilha, na qual as fontes de  
105 financiamento não eram as mesmas da planilha da CAPES. Nessa planilha, constava que a  
106 rubrica Manutenção e Funcionamento de Laboratório de Ensino e Pesquisa foi alocada na  
107 universidade como material de consumo. A professora Anelise se surpreendeu com a situação e  
108 imediatamente enviou um e-mail à PROPPG, questionando se ela teve um entendimento  
109 equivocado sobre a planilha que tinha sido preenchida e onde estava o recurso. A resposta foi  
110 dada pelo funcionário Patrick que esclareceu que: “O programa envia o plano de trabalho com a  
111 distribuição do recurso PROAP para a PROPPG. Após conferência, a PROPPG aloca todos os  
112 valores por empenho e envia a PROAF. Só que desde 2018, adotam a política de não repassar  
113 todo o valor do PROAP para o centro de custo dos programas de pós, ficando centralizados no  
114 centro de custo da PROPPG os valores referentes a auxílio financeiro a estudante, reembolso e  
115 auxílio ao pesquisador. Com isso, controlam os valores alocados de cada programa e todos os  
116 processos com essa finalidade precisam passar pela PROPPG para autorização e prosseguimento  
117 nos trâmites administrativos”. A professora Anelise esclareceu que a PROPPG transforma a  
118 planilha da CAPES em outra planilha que é do Ministério da Economia e os recursos são  
119 alocados no Banco do Brasil, onde as rubricas são outras: Auxílio Financeiro ao Estudante;  
120 Material de Consumo; Serviço de Terceiro; Reembolso e Auxílio Financeiro ao Pesquisador.  
121 Esclareceu que isso não foi dito quando foi encaminhada a planilha da CAPES para  
122 preenchimento. Disse que R\$35.394,00 estão alocados em material de consumo e que estes só  
123 podem ser gastos dentro do pregão da universidade, estando alocado na PROAF, e o restante do  
124 recurso (R\$36.000,00) está alocado no centro de custos da PROPPG e, segundo o Patrick, esse  
125 recurso pode ser utilizado como auxílio financeiro ao estudante, reembolso e auxílio ao  
126 pesquisador. A docente informou que enviou o e-mail para o funcionário da PROPPG, Patrick,  
127 informando que R\$20.000,00 tinha sido destinado à rubrica de editoração, mas que essa rubrica  
128 não existe na planilha do Ministério da Economia e R\$16.000,00 para participação de  
129 professores, pesquisadores e alunos em atividades e eventos científico-acadêmicos no país e no  
130 exterior, mas que essa rubrica também não existe na planilha do Ministério da Economia. Então,  
131 questionou se esses valores foram alocados pela PROPPG em auxílio financeiro ao estudante,  
132 reembolso e auxílio ao pesquisador ou se o PPGEDUC pode fazer a alocação desse recurso, mas  
133 ainda não obteve um retorno. Em seguida, os professores lamentaram todo o ocorrido e a  
134 professora Anelise lamentou o fato de desde o início não ter sido apresentada a planilha do  
135 Ministério da Economia, pois se ela soubesse desde o início que o valor destinado à rubrica  
136 Manutenção e Funcionamento de Laboratório de Ensino e Pesquisa seria transformado em  
137 material de consumo, o PPGEDUC jamais preencheria a planilha da CAPES destinando  
138 R\$35.394,00 para essa rubrica. A docente Anelise, diante desse cenário, perguntou ao Nilson da  
139 PROAF se poderia haver alteração desse recurso que foi alocado na rubrica de material de  
140 consumo e ele informou que isso depende da PROPPG e a PROPPG informou que não fará a  
141 alteração porque se todos os programas fizerem esse tipo de solicitação a CAPES não conseguirá  
142 atender a todos. O professor Aristóteles questionou se haverá recurso para editoração e a  
143 professora Anelise esclareceu que sim, mas que depende da resposta da PROPPG para saber se já  
144 foram destinados valores específicos para aquelas três rubricas restantes ou se o PPGEDUC  
145 poderá fazer a alocação do recurso nessas rubricas. Disse que após resposta da PROPPG é que

146 será possível verificar como ficará a situação. Ressaltou que o recurso PQI 2020, cuja destinação  
147 já foi aprovada em ata, já está sendo executado. Em relação ao PROAP – 2021 é aquela situação  
148 dita anteriormente e o PQI-2021 ainda será gasto. **5. Seleção de bolsista para apoio à**  
149 **secretaria e comissões.** A professora Anelise informou que na reunião anterior além da  
150 homologação da bolsa de apoio técnico à Comissão de Comunicação destinada à discente  
151 Nathalia de Souza Silva, também foi aprovada pelo colegiado a convocação do segundo  
152 colocado do processo seletivo para assumir uma bolsa de apoio à secretaria do programa e  
153 comissões. No entanto, foi constatado que o segundo colocado da seleção, Gabriel Costa de  
154 Souza, foi contemplado com uma bolsa de Demanda Social da CAPES, então, por esse motivo  
155 será necessário abrir uma nova seleção para o preenchimento da vaga de bolsa. Em seguida, o  
156 professor Aristóteles informou que a comissão de bolsas está ciente e que entrará em contato  
157 com a Coordenação do Programa para obter mais informações para a confecção do edital do  
158 processo seletivo. **6-“Tópicos Especiais” com carga horária diferente de 45 horas.** Neste  
159 ponto de pauta, a secretária do PPGEDUC, Renata Bastos, informou que os Tópicos Especiais  
160 com carga horária diferente de 45 horas cadastrados no SIGAA foram tópicos ofertados pelos  
161 docentes Jonas Alves e Edmea dos Santos e tendo em vista que são tópicos que serão ofertados  
162 outras vezes, os docentes possuem interesse em transformá-los em disciplinas optativas. Diante o  
163 exposto, foi aprovada por unanimidade pelo colegiado do programa a transformação dos tópicos  
164 especiais: ESTUDOS DE GÊNERO E PRÁXIS PEDAGÓGICA (30 horas); EDUCAÇÃO E  
165 CIBERCULTURA: PESQUISA-FORMAÇÃO E CURRÍCULOS ONLINE (60 horas); “PESQUISA  
166 MULTIRREFERENCIAL E COM OS COTIDIANOS NA EDUCAÇÃO” (60 horas); PESQUISA E  
167 FORMAÇÃO NA CONTEMPORANEIDADE (60 horas) e CIBERPESQUISA-FORMAÇÃO E  
168 EDUCAÇÃO ONLINE (60 horas) em disciplinas optativas do programa. Em seguida, o professor  
169 Ahyas questionou se o Estudo Dirigido ainda existe no programa e a secretária do PPGEDUC  
170 esclareceu que o Estudo Dirigido é cadastrado no SIGAA como um tópico especial. O professor  
171 Ahyas ressaltou que o estudo dirigido foi criado no sentido do orientador trabalhar determinadas  
172 temáticas com os seus orientados e que diante disso não pode ser aberto para todos os discentes  
173 do programa. O colegiado constatou que tendo em vista que o Estudo Dirigido pode ser ofertado  
174 mais vezes no programa, sendo recorrente, o ideal é que ele também seja transformado em  
175 disciplina optativa. Então, foi aprovada pelos presentes a transformação desse tópico em  
176 disciplina optativa, sendo que a sua oferta é restrita aos orientandos do professor que ministrará a  
177 disciplina. **7. Homologação da aprovação ad referendum da indicação do professor Ramofly**  
178 **Bicalho para emissão do parecer sobre o relatório do Estágio de Pós-Doutorado da**  
179 **pesquisadora Raffaella Luppetina.** Homologado por unanimidade pelo colegiado do programa.  
180 **8-Aprovação do relatório do Estágio de Pós-Doutorado da pesquisadora Raffaella**  
181 **Luppetina.** Foi aprovado por unanimidade pelo colegiado do programa o relatório de pós-  
182 doutorado da pesquisadora Raffaella Luppetina, após a leitura de parecer favorável emitido pelo  
183 docente Ramofly Bicalho. **9- Homologação da aprovação ad referendum da licença**  
184 **maternidade (120 dias) da discente de mestrado Flávia Fernanda Ferreira de Lucena, a**  
185 **contar de 20/08/2021, e ampliação do prazo de conclusão do curso para maio de 2022 em**  
186 **decorrência da licença maternidade.** Neste ponto de pauta, a professora Anelise esclareceu que  
187 a discente Flávia Fernanda é sua orientanda e que está bastante preocupada com os prazos da  
188 aluna. Informou que a discente teve uma perda gestacional no início do mestrado que a deixou  
189 bastante abatida, mas que depois a discente engravidou novamente e teve o bebê. Depois de 02  
190 dias do nascimento, a aluna descobriu que a sua filha nasceu com síndrome de down, tendo que  
191 ficar muito tempo internada no CTI. A docente ressaltou que o colegiado está dando um suporte  
192 para a aluna através da prorrogação da defesa, mas que ela acredita que esse prazo não será  
193 suficiente. Diante o exposto, a secretária do PPGEDUC, Renata Bastos, esclareceu que o prazo  
194 de prorrogação da aluna inicialmente aprovado pelo colegiado foi de 11 meses, sendo que o

195 prazo limite de prorrogação é de 12 meses. Diante disso, esclareceu que a aluna teria direito a  
196 mais 01 mês de prorrogação, além da prorrogação por 04 meses decorrente da licença  
197 maternidade. Sendo assim, o colegiado do programa aprovou por unanimidade a prorrogação de  
198 defesa da aluna para junho de 2022. A professora Adriana questionou se há uma ampliação de  
199 prazo de licença maternidade, prevista em lei, para o caso dessa aluna, mas a professora Anelise  
200 não soube informar, então pediu para a discente Saionara fazer essa verificação. **10- Troca de**  
201 **orientação da discente de doutorado: ISIS TOMAS DA SILVA (Mat.20211008200). O**  
202 **professor Luiz Fernandes será substituído pelo professor Amauri Mendes Pereira.** Neste  
203 ponto, a professora Anelise informou que será preciso formalizar nessa reunião uma situação que  
204 foi definida na linha 03 quando houve a seleção dos discentes. Esclareceu que a Coordenação do  
205 Programa não sabia que havia um combinado dentro da linha 03 de que os discentes seriam  
206 aprovados sob a orientação de alguns professores e posteriormente seriam deslocados para outros  
207 professores e foi isso que aconteceu com a discente Isis. Ela foi aprovada para cursar o  
208 doutorado sob a orientação do professor Luiz Fernandes, mas ainda não tinha sido definido quem  
209 efetivamente faria a orientação e esse fato foi compartilhado com a aluna que no dia da reunião  
210 de acolhimento aos novos discentes, realizada pela coordenação, interpelou a Anelise sobre  
211 como ficaria sua situação já que estava cursando as disciplinas, mas não tinha orientador. A  
212 docente Anelise disse que essa foi uma situação muito delicada e que foi pega de surpresa, pois  
213 não tinha ciência do que estava acontecendo. A professora Anelise esclareceu que está trazendo  
214 essa temática como um aprendizado para as próximas seleções, já que não pode haver um  
215 combinado apenas dentro da linha, sem as participações da comissão de seleção, da coordenação  
216 do programa e do colegiado. Ressaltou que fica muito preocupada com os desdobramentos que  
217 esse tipo de situação pode trazer ao programa. Em seguida, houve a fala do professor Fernando  
218 que disse que essa situação tem que ser vista com calma, já que quando um aluno entra no curso  
219 o ideal é que ele fique um tempo sob a orientação do professor para o qual ele foi aprovado,  
220 como por exemplo, 01 ano e só depois desse prazo que haveria essa troca de orientação.  
221 Concordou com a professora Anelise, já que esse tipo de acordo não pode ser só na linha e  
222 ressaltou que é preciso criar algumas regras para essa troca de orientação acontecer.  
223 Posteriormente, houve a fala da professora Fabiane que disse que durante o processo seletivo  
224 apareceram recursos em relação aos alunos que se candidataram às cotas. Destacou que a  
225 comissão ainda tem muita dificuldade na seleção desses alunos e que diante disso alguns alunos  
226 que se candidataram às cotas acabaram ficando de fora do resultado final, quando na verdade  
227 deveriam ter ficado no topo da lista através das cotas e isso aconteceu exatamente na linha 03.  
228 Então a linha 03 se reuniu para decidir como ia ficar a classificação final e a decisão tomada foi a  
229 de acolher a todos. No entanto, a docente enfatizou que a comissão de seleção não sabia desse  
230 acordo na definição das orientações e que isso de fato implica numa discussão em âmbito maior.  
231 Em seguida a professora Maria Angélica propôs que a discussão de conteúdo dessa situação  
232 fosse feita com calma em outra reunião. Concordou com a fala do professor Fernando e ressaltou  
233 que a contextualização da professora Fabiane foi importante, mas enfatizou que não será possível  
234 discutir a fundo toda a situação nessa reunião. Diante o exposto, foi aprovada por unanimidade  
235 pelo colegiado do programa a troca de orientação, já que a discente não pode ficar sem  
236 orientador, mas com uma ressalva de que essa foi uma situação grave e que precisa ser discutida  
237 pelo colegiado em outra oportunidade. O colegiado também decidiu que deverá haver uma  
238 reunião para discutir como será a seleção dos alunos de 2022. **11- Mudança de Linha do**  
239 **professor Aristóteles de Paula Berino. (Linha 1 para a Linha 2).** Neste ponto de pauta, o  
240 professor Aristóteles justificou o pedido de troca de linha. Disse que o pedido se justifica em  
241 razão da mudança qualitativa nas suas pesquisas e que entende que ficarão melhor abrigadas na  
242 Linha 2, com resultados melhores tanto para o seu trabalho, como também para o próprio  
243 Programa. Em seguida, a professora Anelise ressaltou que o colegiado deve acolher o pedido do

244 professor, mas que será preciso normatizar no programa como será o procedimento para a  
245 realização dessa troca. Diante o exposto, o colegiado decidiu que a formalização do pedido de  
246 troca de linha deve sempre ser feito mediante carta e registro em ata e aprovou por unanimidade  
247 o pedido do professor Aristóteles com a ressalva de que será necessário o docente enviar para a  
248 coordenação do programa uma carta com essa solicitação. Também foram aprovados pelo  
249 colegiado do programa: a troca de linha dos orientandos do professor Aristóteles que sairão da  
250 linha 01 e entrarão na linha 02 como também que o pedido de troca de orientação de discente  
251 deve também ser formalizado através de carta e registro em ata. **12. Demandas da Secretaria.**  
252 **Aprovação dos pedidos de prorrogação de prazo de conclusão de curso dos discentes:**  
253 **20191000871 BARBARA DA SILVA EVANGELISTA (JANEIRO DE 2022); 20191000960**  
254 **SARA RODRIGUES MONTEIRO (FEVEREIRO DE 2022); 20191002043 AMANDA DE**  
255 **OLIVEIRA PEREIRA (FEVEREIRO DE 2022), 2017151922 MARCELO LARANJEIRA**  
256 **DUARTE (DEZEMBRO DE 2021) E 2017151911 PRISCILLA BEZERRA BARBOSA**  
257 **(FEVEREIRO DE 2022).** Aprovados por unanimidade pelo colegiado do programa.  
258 **Homologação da aprovação ad referendum das bancas de defesa de dos discentes:**  
259 **JULINETE VIEIRA DA FONSECA SANTOS (30/08/2021), CARMEN OLIVEIRA**  
260 **FRADE (20/09/2021) E FABIO ANTONIO ABREU DA SILVA (04/10/2021).** As bancas de  
261 defesa foram homologadas por unanimidade pelo colegiado do programa. **Homologação da**  
262 **aprovação ad referendum das bancas de qualificação dos discentes: RAMON MENDES DA**  
263 **COSTA MAGALHÃES (28/08/2021); GABRIELLE DA SILVA MESQUITA (02/09/2021) e**  
264 **ROSANGELA MARTINS DA SILVA (27/10/2021).** As bancas de qualificação foram  
265 homologadas por unanimidade pelo colegiado do programa. **Homologação da Aprovação Ad**  
266 **Referendum dos planos de estágio de docência (Período: setembro a dezembro de 2021) dos**  
267 **discentes: ANNA CAROLINA ECKHARDT DE MEDEIROS RODRIGUES; VALDELÉIA**  
268 **MARIA DOS SANTOS; JÉSSICA VILELA DA SILVA LIMA OLIVEIRA; TAIANNE**  
269 **BARRÊTO PEREIRA; ARIANE ADÃO LOPES TEIXEIRA; NIKOLAS BIGLER DE**  
270 **AZEVEDO; THALITA MARIA CRISTINA ROSA OLIVEIRA; TATIANE OLIVEIRA DE**  
271 **ASSUMÇÃO CORDEIRO; MAIZA DA SILVA FRANCISCO; JENIFER CABRAL**  
272 **SILVA; IVOLANDA MAGALI RODRIGUES DA SILVA; MONA LISA FOUYER e**  
273 **HELDER SARMENTO FERREIRA.** Homologados por unanimidade pelo colegiado do  
274 programa. Em seguida, a secretária do PPGEDUC informou que nos processos de integralização  
275 de carga horária de disciplinas cursadas em outros programas de pós-graduação durante o  
276 mestrado ou doutorado do PPGEDUC, não há um documento formal de autorização emitido pelo  
277 orientador do discente e por isso questionou se isso será necessário. Após discussões, foi decidido  
278 pelo colegiado do programa que o discente deverá inserir essa autorização, cujo modelo de  
279 documento será elaborado pela secretaria do programa, no processo quando for solicitar a  
280 integralização da carga horária, já que qualquer disciplina de outro programa deve ser cursada  
281 apenas mediante autorização do orientador. Nada mais havendo a tratar, a reunião encerrou-se às  
282 16h20 e eu, Renata Carolina Santos Bastos, secretária do PPGEduc, lavrei a presente ata que  
283 seguirá por mim assinada e, também, pelos demais presentes.



## Docentes:

1. Adriana Carvalho Lopes
2. Ahyas Siss
3. Allan Rocha Damasceno
4. Ana Maria Marques Santos
5. Anelise Monteiro do Nascimento
6. Aristóteles de Paula Berino
7. Carlos Roberto de Carvalho
8. Fabiane Frota da Rocha Morgado
9. Fernando César Ferreira Gouvêa
10. Flávia Miller Naethe Motta
11. Maria Angélica da Gama Cabral Coutinho
12. Mauro Guimarães
13. Patrícia Bastos de Azevedo
14. Renato Nogueira dos Santos Junior
15. Rodrigo de Azevedo Cruz Lamosa
16. Sandra Regina Sales

## Representantes Discentes:

1. Ana Carolina do Carmo Barboza
2. Elizangela Cely
3. Gabriela Simões Silva
4. Saionara Corina Pussenti Coelho Moreira
5. Tainne Barrêto Pereira
6. Thalita Oliveira

## Secretária do PPGEduc:

1. Renata Carolina Santos Bastos