

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

Ata da centésima décima sétima Reunião Ordinária do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Educação, Contextos Contemporâneos e Demandas Populares – PPGEduc, ocorrida em 26/10/2020 por videoconferência.

12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50

Às 14h do dia vinte e seis do mês de outubro do ano de dois mil e vinte, ocorreu a centésima décima sétima reunião ordinária do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Educação, Contextos Contemporâneos e Demandas Populares da Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (PPGEduc/UFRRJ). A reunião aconteceu por videoconferência. Estiveram presentes os docentes: **AHYAS SISS; ARISTÓTELES DE PAULA BERINO; CELIA REGINA OTRANTO; EDMEA OLIVEIRA DOS SANTOS; FABIANE FROTA DA ROCHA MORGADO; FLAVIA MILLER NAETHE MOTTA; JOSÉ DOS SANTOS SOUZA; JOSÉ HENRIQUE DOS SANTOS; MARCELO ALMEIDA BAIRRAL; MARCIA DENISE PLETSCH; MÁXIMO AUGUSTO CAMPOS MASSON; RAMOFLY BICALHO DOS SANTOS; RENATO NOGUEIRA DOS SANTOS JUNIOR; ROSANGELA MALACHIAS e SANDRA REGINA SALES**; os discentes: **ANA CAROLINA DO CARMO BARBOZA, MARTHA VALENTE E CARLOS MAURICIO LAPA**. Não estiverem presentes nessa reunião, com ausências justificadas, os professores: **MARIA ANGELICA DA GAMA CABRAL COUTINHO; MAURO GUIMARAES; ANELISE MONTEIRO DO NASCIMENTO; ANA MARIA MARQUES SANTOS; JOSELINA DA SILVA; CARLOS ROBERTO DE CARVALHO e JONAS ALVES DA SILVA JUNIOR** e a secretária do PPGEDUC, **RENATA BASTOS**. A reunião foi presidida pelo vice-coordenador do PPGEduc, professor **RENATO NOGUEIRA DOS SANTOS JUNIOR**, e teve como pauta os seguintes pontos: **1. Aprovação de atas de reuniões anteriores**. Foi informado pelo professor Renato Nogueira que as atas serão enviadas para os membros do colegiado, por e-mail, para análise e após isso serão inseridas no SIPAC para assinatura. Em seguida houve homologações e aprovações, **em bloco**, pelo colegiado, dos seguintes pontos de pauta: **7. Chancela do evento: “Encontro de Pedagogia de Educação Física e Esporte”, a realizar-se entre 23/11 e 04/12. Organização da turma de Prática e Produção Científica. 8. Homologação da aprovação ad referendum dos novos prazos de prorrogação do curso de mestrado dos discentes: FABRICIA CRISTINA ARAUJO DE SOUZA MEDEIROS (janeiro de 2021); JUDITH DE LIMA CORTEZ (janeiro de 2021); SOFIA EDER (janeiro de 2021); MARIA ISABEL DOS SANTOS LEANDRO (janeiro de 2021); CRYSTIANE ALVES CAVALCANTE (janeiro de 2021) e LEANDRO DE AQUINO GARCIA (dezembro de 2020). 9. Homologação da aprovação ad referendum dos novos prazos de prorrogação do curso de doutorado dos discentes: ANDREA DE LIMA RIBEIRO SALES (janeiro de 2021) e JOAO CARLOS BERNARDO MACHADO (dezembro de 2020). 10. Homologação da aprovação ad referendum dos novos prazos de qualificação dos discentes de doutorado: LEANDRO OLIVEIRA DA SILVA (novembro de 2020) e LEILA DA SILVA XAVIER (dezembro de 2020). 11. Homologação da aprovação ad referendum do novo prazo de qualificação da discente de mestrado: MARCELLY DE SOUZA NASCIMENTO (outubro de 2020). 12. Aprovação da qualificação fora do prazo (outubro de 2020) dos discentes de mestrado: ANDREA GARCIA DIAS DA CRUZ (de-**

51 zembro de 2020); CAMILA TAVARES RODRIGUES (janeiro de 2021); DANIELA
52 LOBO DOS SANTOS (novembro de 2020); ÉRICA RODRIGUES MARINS PERIM
53 (janeiro de 2021); FERNADA DE ALMEIDA (dezembro de 2020); PEDRO HENRI-
54 QUE BORGES AUGUSTO (novembro de 2020) e ALINE PEREIRA BOTELHO DOS
55 SANTOS (novembro de 2020). 13. Homologação da aprovação ad referendum
56 das bancas de qualificação dos discentes: THAIZA SILVA DE OLIVEIRA VETERI-
57 NARIO (25/09/2020); LEANDRO OLIVEIRA DA SILVA (24/11/2020); TAÍS LOPES
58 DE SOUZA (28/10/2020); FERNANDA MONZATO MACHADO DE JESUS
59 (28/10/2020); LAÍS SILVA CAMPOS (27/10/2020); MARCELLY DE SOUZA NAS-
60 CIMENTO (30/10/2020); FLÁVIA FERNANDA FERREIRA DE LUCENA
61 (30/10/2020) e NATALIA RODRIGUES STOCO (30/10/2020). 14. Homologação
62 da aprovação ad referendum das bancas de defesa dos discentes: ALINE DA
63 FONSECA BARROS (23/10/2020) e LEONARDO DA SILVA PEREIRA
64 (26/10/2020); 15. Aprovação do processo de aproveitamento dos créditos do
65 mestrado da discente de doutorado APARECIDA CARINA ALVES DE SOUZA
66 (Proc. 23083.034149/2019-33). Após as aprovações e homologações em bloco, o
67 professor Aristóteles informou que perdeu o contato com o seu orientando, PEDRO
68 HENRIQUE DE OLIVEIRA DE SOUZA e que o mesmo não irá qualificar agora no prazo
69 limite de outubro de 2020. O professor Renato informou que a Coordenação do
70 PPGEDUC irá entrar em contato com o aluno. Houve, também, a fala do professor Jo-
71 sé dos Santos que quis registrar sua abstenção nas aprovações e homologações tra-
72 tadas acima. O professor, também, sugeriu que os pontos de pauta, mesmo em bloco,
73 sejam encarados como uma votação para quem estiver acompanhando possa se ma-
74 nifestar sem interromper a reunião. Posteriormente, foi tratado o segundo item da
75 pauta: **2. Processo Eleitoral para a Coordenação do PPGEDUC.** A Comissão res-
76 ponsável pelo processo eleitoral elaborou um edital para a eleição da nova coordena-
77 ção do PPGEDUC (biênio 2020-2022) que foi apresentado na reunião e aprovado pe-
78 los presentes. No edital, foram definidas as seguintes datas: para a inscrição das
79 chapas: 03 a 06 de novembro; homologação das chapas no dia 09 de novembro e
80 Eleição nos dias 26 e 27 de novembro. Em seguida, houve a fala da discente, Martha
81 Valente, que disse que o edital para eleição da representação discente está pratica-
82 mente pronto, mas que surgiram dúvidas em relação ao sistema, pelo fato de se ter
83 turmas diferentes. Informou que buscará mais informações para saber lidar com o
84 sistema e com essa diversidade de turmas e assim que tiver essas informações, o edi-
85 tal será apresentado. Em seguida, foi tratado o sexto ponto da pauta: **6. Solicitação**
86 **de mudança de linha de pesquisa da Professora Anelise Monteiro**
87 **(23083.042293/2019-43).** Foi aprovada, pelos presentes, a saída da professora
88 Anelise da linha 2 para a linha 1 e foi sugerido pelo professor José Henrique a elabo-
89 ração de um edital para credenciamento de docente na linha 2. Em seguida, foi trata-
90 do o terceiro ponto da pauta: **3. Propostas da Comissão de seleção do PPGEDUC.**
91 Foi informado pelo professor Máximo que o processo seletivo será online e ocorrerá
92 no primeiro semestre de 2021 com o ingresso das novas turmas no segundo semes-
93 tre de 2021. Também houve a proposta de ampliação do prazo de inscrições. Ressal-
94 tou que essas propostas estão relacionadas ao mestrado, mas que para o doutorado
95 deve ser algo semelhante. Ressaltou que, de acordo com a proposta, o período de ins-
96 crições seria do dia 15 de dezembro a 31 de janeiro. Informou, também, que o pro-
97 cesso seletivo teria as seguintes modificações: não teria prova escrita e todo o pro-
98 cesso seria composto por 3 etapas, eliminatórias, que seriam: análise de currículo (1ª
99 etapa); análise do projeto de pesquisa (2ª etapa) e defesa oral do projeto de pesquisa
100 (3ª etapa). A professora Fabiane ressaltou que a entrevista de heteroidentificação
101 também será online e acontecerá antes de todas as etapas. O professor Ahyas ressal-
102 tou a possibilidade de fraudes na entrevista de heteroidentificação online e colocou
103 para reflexão dos colegas a possibilidade de ser fazer essa entrevista presencialmen-

104 te, respeitando-se todas as medidas sanitárias para prevenção da COVID-19. O pro-
105 fessor Aristóteles demonstrou preocupação com o fato da primeira etapa ser a análi-
106 se de currículo, pois geralmente as notas de currículo do mestrado são baixas. Ressal-
107 tou que seria interessante não colocar a análise do currículo como primeira etapa e
108 sim a análise do projeto de pesquisa. O professor Máximo disse que a ideia do currí-
109 culo é trazer candidatos que já tenham, preferencialmente, algum tipo de articulação
110 e de vinculação com trabalho de pesquisa. Como surgiram dúvidas, também, em rela-
111 ção às provas de proficiência em língua estrangeira, o professor Máximo esclareceu
112 que a ideia da comissão é fazer com que essas provas sejam presenciais e realizadas
113 quando as condições sanitárias permitirem. Ressaltou que, ao final de cada etapa do
114 processo seletivo, é importante que os avaliadores façam uma ata justificando a nota
115 dada. Enfatizou, também, que se o colegiado decidir colocar a análise do projeto de
116 pesquisa como primeira etapa será necessário um grande engajamento de todos.
117 Após isso, houve a fala do professor José dos Santos. O docente disse que acha com-
118 plicado a entrevista de heteroidentificação ser remota, pois esse tipo de ação tem si-
119 do problemática em várias universidades. Crê que o fato dela não ser presencial só
120 irá trazer problemas. Sugeriu, então, que haja um esforço para que essa entrevista se-
121 ja presencial, porque existem medidas possíveis de serem tomadas que garantem a
122 segurança sanitária tanto da comissão quanto do candidato. Com relação às etapas
123 do processo, o professor acha complicado a análise do currículo ser eliminatória, não
124 por uma questão legal, pois não existe lei que proíbe isso. Considera que a análise de
125 currículo deveria continuar sendo uma etapa classificatória e que tenha esse caráter
126 principalmente no mestrado em que o perfil ideal do candidato, que a Capes propõe,
127 é de um candidato que faz o mestrado imediatamente após a graduação. Enfatizou
128 que normalmente esse estudante não tem publicações e muitas vezes nem tem parti-
129 cipação em grupos de pesquisa, mas isso não necessariamente significa que ele não
130 seja um candidato apto a cursar o mestrado. Acredita que o foco no processo seletivo
131 deve ser o projeto de pesquisa e que é necessário que alguns princípios sejam respei-
132 tados, como por exemplo, o princípio da equidade de oportunidade, ou seja, inde-
133 pendente da linha, os candidatos devem ter a mesma oportunidade de ingresso, por
134 isso é importante ter critérios adotados por todas as linhas que permitam essa sele-
135 ção de forma equânime. Concluiu dizendo que qualquer processo seletivo depende
136 de envolvimento de todo o quadro docente, independente de ser remoto ou não. A
137 professora Fabiane agradeceu aos colegas pelas considerações feitas e disse que a
138 comissão irá retomar a discussão principalmente na questão de rever as etapas, no
139 sentido de definir qual a etapa que virá primeiro. Acredita que a análise do projeto de
140 pesquisa como primeira etapa seja o mais recomendado, mas que ficou preocupada
141 com a operacionalização, pois essa etapa depende de um grande envolvimento de to-
142 do o quadro docente, mas que pelo que ela pôde perceber já há essa disponibilidade
143 dos docentes. Ressaltou que por não haver prova escrita, essa etapa, sendo a primei-
144 ra, vai precisar de um grande esforço de todos para ser concluída, já que os projetos
145 de pesquisa de todos os candidatos inscritos terão que ser verificados. Disse que a
146 comissão irá analisar a possibilidade de manter apenas as três fases, sendo a análise
147 do projeto de pesquisa a primeira, a segunda a defesa oral do projeto de pesquisa e a
148 terceira (de modo classificatório) a análise do currículo. Posteriormente, houve a fala
149 do professor Aristóteles que pediu atenção da comissão em relação à aplicação das
150 cotas, pois acredita que a forma que ela é aplicada (vaga por orientador e a cota por
151 linha), matematicamente, pode trazer grandes problemas para o programa. O profes-
152 sor Máximo disse que a ideia da comissão é fazer com que as vagas sejam por linha e
153 não por orientador. O professor finalizou a sua fala, fazendo um pedido aos colegas
154 para que não fosse decidida, na reunião, a questão da entrevista de heteroidentifica-
155 ção, ou seja, se vai ser remota ou presencial, porque há questões de ordem sanitária
156 que podem ter jurisprudência, tanto do ponto de vista dos candidatos quanto da co-

157 missão. Disse que a comissão irá fazer uma verificação de ordem jurídica. Em relação
158 aos projetos de pesquisa, o professor José dos Santos disse que eles têm um endere-
159 çamento nominal e que isso facilita a operacionalização da etapa. O professor Máxi-
160 mo propôs aos colegas a verificação da classificação no processo seletivo, ou seja, se
161 será feita pela linha (como propõe a comissão) ou por orientador. Essa proposta de
162 verificação foi aceita pelo colegiado. Em seguida, passou-se para o quarto item da
163 pauta: **4. Constituição de comissões para análise de documentos Capes e apoio**
164 **ao preenchimento da plataforma sucupira.** Nesse ponto de pauta faltou definir a
165 comissão da linha 2, pois as comissões da linha 1 e da linha 3 foram criadas na última
166 reunião . O professor José dos Santos disse que se disponibiliza para compor a comi-
167 são, mas que irá consultar a linha. Em seguida, passou-se para o quinto item da pau-
168 ta: **5. Oferta de DINTER ao Instituto Federal Goiano.** Nesse ponto de pauta, o pro-
169 fessor José Henrique disse que o objetivo é oferecer o DINTER para técnicos, funcio-
170 nários e docentes do Instituto Federal Goiano. Disse que se o colegiado entender que
171 se deve oferecer o DINTER, isso será através de uma turma de doutorado e essa tur-
172 ma será independente da turma do processo seletivo. Após apresentação do DINTER
173 pelos professores, José Henrique e Ramofly, foi aprovada pelo colegiado a oferta do
174 mesmo ao Instituto Federal Goiano e foi criada uma comissão para acompanhamento
175 do DINTER, composta pelos professores José Henrique (Linha 1); Ramofly (Linha 2) e
176 Renato (Linha 3). Em relação ao professor Ramofly, será necessário apenas uma con-
177 sulta à linha 2 para oficializar seu nome na composição da comissão. Posteriormente,
178 passou-se para o item 16 da pauta. **16. Aprovação do estágio pós-doutoral do**
179 **Prof. Dr. Rony Cláudio de Oliveira Freitas (CPF 005.154.257-96), no período de**
180 **01/03/2021 a 28/02/2022, sob a supervisão do professor Marcelo Almeida**
181 **Bairral.** Foi aprovado pelo colegiado o estágio pós-doutoral do Prof. Dr Rony Claudio
182 de Oliveira Freitas que será realizado com bolsa CNPq. Nada mais havendo a tratar, a
183 reunião encerrou-se às 16h40 e, eu, Renato Nogueira dos Santos Junior, lavrei a pre-
184 sente ata que seguirá por mim assinada e, também, pelos demais presentes.



Docentes:

1. Ahyas Siss
2. Aristóteles de Paula Berino
3. Celia Regina Otranto
4. Edméa Oliveira dos Santos
5. Fabiane Frota da Rocha Morgado
6. Flávia Miller Naethe Motta
7. José dos Santos Souza
8. José Henrique dos Santos
9. Marcelo Almeida Bairral
10. Márcia Denise Pletsch
11. Máximo Augusto Campos Masson
12. Ramofly Bicalho dos Santos
13. Renato Nogueira dos Santos Junior
14. Rosângela Malachias
15. Sandra Regina Sales

Representantes Discentes:

1. Ana Carolina do Carmo Barboza
2. Martha Valente
3. Carlos Maurício Lapa