UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO RIO DE JANEIRO
INSTITUTO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE
NÚCLEO DOCENTE ESTRUTURANTE

ATA N° 63 DO NÚCLEO DOCENTE ESTRUTURANTE CURSO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS DA UFRRJ, REALIZADA NO DIA 24 DE ABRIL DE DOIS MIL E VINTE

No dia 24 de abril de 2020, às 09h13min, realizou-se a sexagésima terceira reunião do Núcleo Docente Estruturante (NDE) do Curso de Ciências Biológicas por vídeos conferência na sala virtual com link https://conferenciaweb.rnp.br/webconf/nidia-majerowicz-2. Estiveram presentes o(a)s docentes Nidia Majerowicz, Rosa Maria Marcos Mendes, Hélio Ricardo da Silva, Patrícia Alves Abrunhosa, Karina Annes Keunecke, Patrícia Fampa Negreiros, Helena Regina Pinto Lima, Maria Verônica Pereira Moura e Lana Cláudia de Souza Fonseca. A pauta foi constituída pelos seguintes tópicos: **1. Informes; 2. Trabalho de Conclusão do Curso; 3. Assuntos Gerais. 1. Informes;** não houve demandas para este item de pauta. **2. Trabalho de Conclusão do Curso;** a professora Nidia iniciou a reunião colocando os slides do documento de forma que todos pudessem acompanhar a apresentação da professora Lana, que agradeceu aos professores pelas contribuições ao TCC encaminhadas por e-mail. Para identificar a origem das contribuições ao documento, foram utilizadas cores com os nomes dos respectivos docentes. A professora Lana comentou pontos apresentados pelos professores Ivo, Patrícia Abrunhosa e Patrícia Fampa sobre modalidades de TCC; orientação e coorientação. A professora Patrícia Abrunhosa fez considerações sobre as modalidades de monografia, sugerindo que a estrutura da apresentação esteja de acordo com o padrão ABNT e, a partir disso, pensar as modalidades de apresentação tais como artigos, materiais didáticos, pesquisas e outros. A professora Lana compreendeu a explanação da professora Patrícia Abrunhosa e acresceu que a proposta vai ao encontro da ABNT, explicitando, apenas, as formas como o TCC deverá ser apresentado. A professora Nidia sugeriu que o discente defina a modalidade que se propõe a apresentar no TCC. Na sequência, a professora Lana pediu a palavra e afirmou que o TCC pode ser apresentado em modalidades, com base em critérios de avaliação definidos pelo NDE. Assim, a professora Lana solicitou que fossem mantidas as quatro modalidades propostas, desde que problematizadas em bases teóricas e justificadas. A professora Patrícia Abrunhosa não diverge do que está sendo proposto, fazendo ressalvas quanto às questões que envolvam a ética do orientador e o processo de avaliação. A Patrícia Abrunhosa questionou como uma atividade de extensão poderia ser uma monografia. Quanto ao artigo científico, entende que não representaria uma modalidade diferente. A professora Nidia pediu a palavra e colocou a necessidade de regulamentação das modalidades para que os discentes encontrem respaldo para desenvolver os trabalhos acadêmicos, de tal modo que haja o aprofundamento do ensino, pesquisa e extensão na dimensão das Ciências Biológicas. O professor Hélio não vê essa dicotomia entre os trabalhos de pesquisa em qualquer das modalidades. Os alunos que trabalham em pesquisa em laboratórios, ou no campo, produzem material igualmente. Esse material é descrito e apresentado por escrito. A professora Lana complementou a fala do professor Hélio e citou sua experiência no mestrado, concordando que não há dicotomia pois o discente apresenta o seu trabalho escrito, formal e alinhado com as regras de monografia. A professora Lana sugeriu a seguinte

proposta para o TCC: a Monografia com as diversas modalidades de produção, o artigo científico que é inovador e a extensão. Sendo a extensão o grande desafio a ser pensado no TCC do curso. A professora Helena alinhou sua fala no mesmo sentido do professor Hélio, inclusive ao citar as revistas científicas quando os discentes já demonstraram a metodologia utilizada na pesquisa acadêmica. Também é favorável a flexibilizar as formas de apresentação a fim de criar diversos produtos que podem ser classificados como pesquisas em educação. Para a professora Helena, o discente deve ter orientação adequada quanto ao tipo de trabalho que deverá desenvolver, sendo esta a mesma posição da professora Nidia. A professora Patrícia Fampa é favorável à flexibilização das modalidades de apresentação de TCC, porém com critérios bem definidos. Citou sua experiência no grupo do PET, no qual está inserida, onde os discentes já desenvolvem pesquisas com o cunho de divulgação científica. A professora Patrícia Abrunhosa ficou com dúvidas sobre a modalidade Extensão. A professora Lana explicou que a Extensão deve ser pensada conjuntamente, pois o alinhamento da Extensão no currículo de graduação é uma exigência legal. A professora Karina também ficou com dúvidas como o TCC pode ser apresentado no contexto de eventos de extensão. Em relação à observação da prof.a Karina, a prof.a. Helena citou o evento do PIBID que podem contar com as participações de pesquisadores externos, escolas, docentes e compreendeu ser importante o orientador coordenar a atividade. Na sequência, a professora Nidia pôs em regime de votação as contribuições dos docentes, e solicitou que a discussão sobre a Extensão fosse apresentada na reunião seguinte. O próximo tema, no mesmo tópico, foi a questão do orientador, coorientador e tempo de apresentação do TCC. No que diz respeito ao tempo de apresentação da monografia foram propostos tempos de 30 a 50 minutos. A professora Karina sugeriu em 20 minutos, com prorrogação por mais 10min. A professora Nidia e Helena foram favoráveis ao tempo de 30 min, prorrogável por mais 10min. A professora Lana concorda com o tempo de 30 a 50 min, havendo flexibilidade para cada caso de trabalho apresentado. Foram postas em votação as seguintes propostas: 1. manutenção do tempo que vem sendo adotado 40min (-10 min ou +10 min) ou, proposta 2: 30min (-10min ou +10 min). Logo, em regime de votação 6 docentes votaram a favor da proposta 1 (Nidia Majerowicz, Rosa Maria Marcos Mendes, Hélio Ricardo da Silva, Patrícia Alves Abrunhosa, Patrícia Fampa Negreiros, Maria Verônica Pereira Moura e Lana Cláudia de Souza Fonseca) e dois docentes votaram na proposta 2 (Karina Annes Keunecke e Helena Regina Pinto Lima). Na sequência foi discutida a questão de orientador e coorientador. A professora Maria Verônica propôs que o docente possa se cadastrar como orientador tendo ou não um discente para orientar, justificando que seria importante para estimular a participação dos professores novos. No que diz respeito a coorientação, a professora Maria Verônica pediu um aprofundamento sobre o papel do coorientador. A professora Nidia deu explicações sobre a coorientação destacando que, no caso de orientação externa, o coorientador deverá ser da UFRRJ. Assim o coorientador acompanha os trabalhos e registra no SIGAA

a banca e os resultados da defesa. O professor Hélio afirmou que a participação de pessoas externas à UFRRJ precisa ser discutida, sugerindo que, nesses casos, um professor da UFRRJ deva fazer parte da banca e ser o responsável pela burocracia interna, mas não ter o título de coorientador. A professora Lana é favorável ao credenciamento, porém, concorda com a professora Maria Verônica de se definir o papel do coorientador a fim de qualificar a sua atuação na monografia. A professora Rosa sugeriu que a coordenação encaminhe um memorando aos departamentos solicitando a indicação de professores que desejam se credenciar para serem orientadores no curso de Ciências Biológicas. A professora Nidia pediu aos professores que se empenhem em escrever mais um parágrafo descrevendo as funções do coorientador. Por fim, ficou definido que as professoras Nidia e Rosa em rever os artigos 4 e 5 e encaminhar, posteriormente, as proposições. **3. Assuntos Gerais.** Não havendo demanda para este ponto de pauta e nada mais havendo a tratar, eu, Klinger Pereira, lavrei a presente ata.

Emitido em 24/04/2020

ATA Nº Ata 63 NDE 24/04/20/2020 - CoordCGCB (12.28.01.00.00.00.38)
(Nº do Documento: 4578)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 15/04/2021 09:05)
HELENA REGINA PINTO LIMA
DeptBOT (12.28.01.00.00.00.46)
Matrícula: ###841#7

(Assinado digitalmente em 17/04/2021 15:34)
HELIO RICARDO DA SILVA
DeptBA (12.28.01.00.00.00.45)
Matrícula: ###896#0

(Assinado digitalmente em 14/04/2021 14:28)
KARINA ANNES KEUNECKE
DeptBA (12.28.01.00.00.00.45)
Matrícula: ###523#3

(Assinado digitalmente em 15/04/2021 10:24)
LANA CLAUDIA DE SOUZA FONSECA
DeptTPE (12.28.01.00.00.00.00.24)
Matrícula: ###509#8

(Assinado digitalmente em 25/04/2021 20:03)
MARIA VERONICA LEITE PEREIRA MOURA
DeptBOT (12.28.01.00.00.00.46)
Matrícula: ###69#1

(Assinado digitalmente em 14/04/2021 09:41)
NIDIA MAJEROWICZ
CoordCGCB (12.28.01.00.00.00.38)
Matrícula: ###67#8

(Assinado digitalmente em 15/04/2021 10:10)
PATRICIA ALVES ABRUNHOSA
DeptBA (12.28.01.00.00.00.45)
Matrícula: ###708#2

(Assinado digitalmente em 14/04/2021 14:52)
PATRICIA FAMPA NEGREIROS LIMA
DCFar (12.28.01.00.00.00.47)
Matrícula: ###921#5

(Assinado digitalmente em 14/04/2021 10:37)
ROSA MARIA MARCOS MENDES
PROEXT (12.28.01.16)
Matrícula: ###068#9

Visualize o documento original em https://sipac.ufrrj.br/documentos/ informando seu número: **4578**, ano: **2020**, tipo: **ATA**, data de emissão: **13/04/2021** e o código de verificação: **3d8ee5ac2b**